

KANAR
UNNA

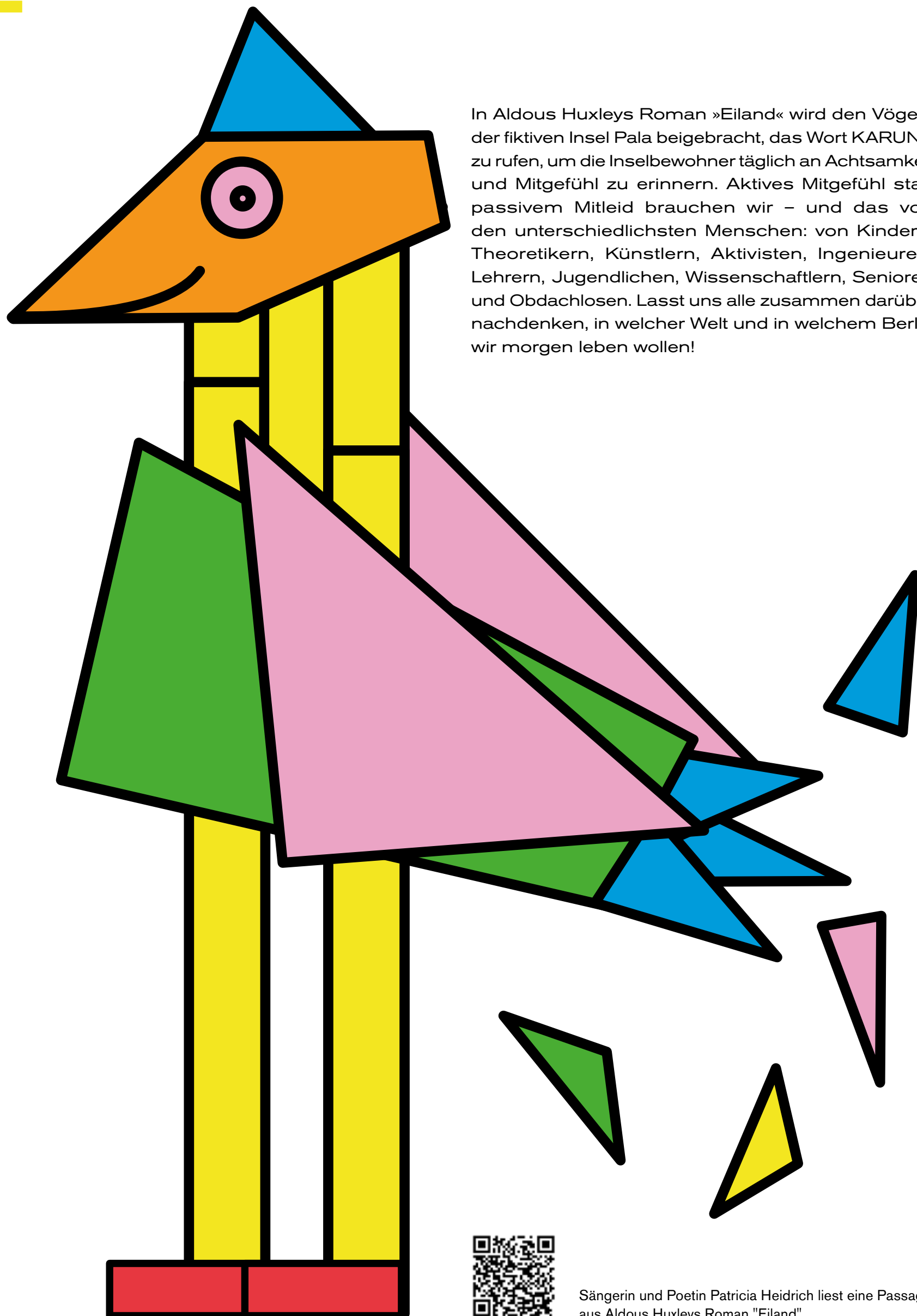
#3 | Sept. 2018
Preis: 1,50€
100 % für
Verkäufer_innen

K O M M

A.A BRONSON'S
LOVE LETTER
TO BERLIN
PAGE 7

*I love the Berlin Philharmonic
and the Philharmonie.
But is that Love?
I love Berghain and I love Lab.
But is that Love?*

PASS



In Aldous Huxleys Roman »Eiland« wird den Vögeln der fiktiven Insel Pala beigebracht, das Wort KARUNA zu rufen, um die Inselbewohner täglich an Achtsamkeit und Mitgefühl zu erinnern. Aktives Mitgefühl statt passivem Mitleid brauchen wir – und das von den unterschiedlichsten Menschen: von Kindern, Theoretikern, Künstlern, Aktivisten, Ingenieuren, Lehrern, Jugendlichen, Wissenschaftlern, Senioren und Obdachlosen. Lasst uns alle zusammen darüber nachdenken, in welcher Welt und in welchem Berlin wir morgen leben wollen!



Sängerin und Poetin Patricia Heidrich liest eine Passage aus Aldous Huxleys Roman "Eiland"

Liebe Leser*innen,

Sie halten heute den dritten Karuna Kompass in Händen, die zweite Ausgabe, die in ehrenamtlicher Arbeit unseres Teams entstanden ist. Gekauft haben Sie die Zeitung schon – bitte lesen Sie sie auch! Wir schreiben und berichten für Sie aus einer solidarischen Zukunft. Zukunft aber muss gedacht und gemacht werden. Von uns allen. Wir wollen Ideen und Projekte vorstellen, die in eine Zukunft mit mehr Mitgefühl weisen. Eben buchstäblich: ein Karuna Kompass.

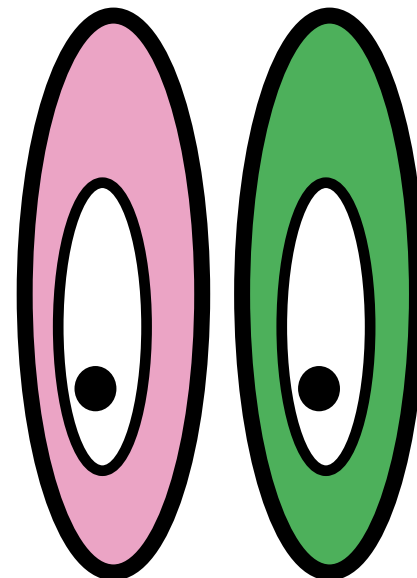
In diesem Heft geht es um Gemeinsinn. Der Künstler AA Bronson hat eine Liebeserklärung an Berlin verfasst, die uns begeistert und berührt hat. Wir drucken sie im englischen Original. Es ist ein Anfang, denn wir wollen vielsprachiger werden. Auch in einem Gespräch mit der bekannten Autorin Carolin Emcke wird das Thema Gemeinschaft diskutiert. Sezen Cakmak stellt konkrete Vorschläge vor, wie das Demokratische zu stärken ist. Und der renommierte Kulturkritiker Wolfgang Ullrich wünscht sich mehr Engagement von denen, die es sich leisten können. Werner Franke berichtet über das diesjährige Wohnungslosentreffen. Von dort kommt die konkrete Forderung: Mehr Hilfe zur Selbsthilfe.

So verstehen wir auch den Karuna Kompass. Wir sind keine Konkurrenz zu anderen Straßenzeitungen. Wir sind angetreten, viele wissen es, weil der „Straßenfeger“ eingestellt werden musste und eine Lücke entstanden war. In dieser Stadt leben Tausende Menschen ohne Wohnung und in Not. Ihnen allen steht es offen, den Karuna Kompass zu verkaufen und so ein wenig zu ihrem Lebenserhalt beizutragen.

**Ihre Redaktion des
Karuna Kompass**

IMPRESSUM

Herausgeber:	KARUNA Vorstandsvorsitzender:
KARUNA eG	JOERG RICHERT
Hausotterstr. 49	Genossenschaftsregister GuR 821 B
13409 Berlin	Amtsgericht Berlin-Charlottenburg
	joerg.richert@karuna.family
	Tel.: +49 177 221 84 32



Umsetzung:
INDEPENDENT CONNECTORS GMBH
 Kalckreutstrasse 16
 10965 Berlin
<https://independent-connectors.com>
 Tel.: +49 (0)30 23 38 81 09

Konzept:
NINA RAFTOPOULO
nina@independent-connectors.com

Design & Illustration:
ILYA FOX
ilyafox7@gmail.com

Redaktionsleitung:
ASTRID MANIA
astrid.mania@karuna.family

Redaktionsassistentz:
SEZEN CAKMAK
sezen@karuna.family

Texte:
A.A BRONSON
ANDREAS DUELICK
SEZEN CACMAK
WERNER FRANKE

Bildredaktion:
AMY BINDING
amy@independent-connectors.com

Anzeigenleitung:
SANDRA GEHRER
sandra@independent-connectors.com

Vertrieb:
Helmut Cladders
+49 176 20 35 58 16
hcladders@web.de

Korrektorat:
CHRISTINE EMMING

Druck:
BVZ Berliner Zeitungsdruck GmbH

A.A
BRONSON
LOVE LETTER
TO BERLIN

06 - 09

ARTIVISM

WOLFGANG
ULLRICH
IM DIALOG MIT
ASTRID MANIA

10 - 13

RES -
PUBLICA

CAROLIN EMCKE
IM DIALOG MIT
ANDREAS DÜLLICK

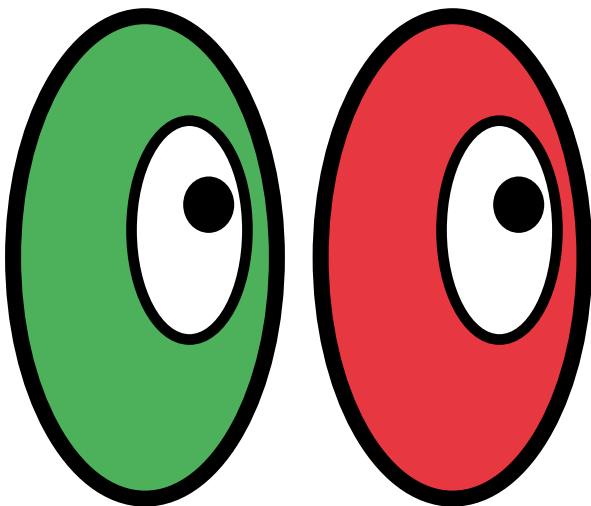
14 - 19



POST -
DEMOKRATIE

SEZEN CAKMAK UEBER COLIN CROUCH

20 - 23



MEHR
KARUNA

WERNER FRANKE

24 - 27

GENERATIONS

28 - 29

LOVE

A.A
BRONSON

LETTT

TO

BERL

»Born Michael Tims in Vancouver, Canada, at dawn on June 16, 1946; at the age of seven I turned away from Christianity to explore other paths; in the 60s I was a hippy, I founded a commune, an underground newspaper, and a free school; I was a member of the artists' group General Idea for 25 years; publisher of FILE Magazine for 18 years; a founder and Director of Art Metropole, Toronto from 1974; an AIDS activist during the war years of the 80s and 90s; a healer and a master of butt massage for fifteen years; for seven years Director of Printed Matter, New York; founder of the NY Art Book Fair in 2006; founder of the LA Art Book Fair in 2013; founder of the Institute for Art, Religion, and Social Justice; founder of AA Bronson's School for Young Shamans.«

BER

IN

To the artists, gallerists, musicians and writers who make Berlin what it is today; to the students gathered here today and especially to the students of art or of religion; a special hello to the hipster Jews from Israel and Montreal and Brooklyn; to the queer community; to the mad and disabled; to the refugees and immigrants and expats.

To the Turks and Russians and Poles and Syrians and Slavs and Arabs and Iranians; to those of color; and to all the marginalized communities that find themselves today;

And as well as to the living also to the dead: to the Brothers Grimm, to Bertolt Brecht and to Kurt Weill, to Walter Benjamin, to George Grosz, to Leni Riefenstahl, to Marlene Dietrich, to Helmut Newton and to Nico, who is buried in the forest of Grunewald, to Frank Wagner; to generations of Prussian witches, beginning with Friedrich Wilhelm's edict of 1714, and ending with the murder of Barbara Zdunk, the Polish witch who was strangled and put on the stake on August 21, 1811; to the many Berlin women who became factory workers during WWI, and never returned to their homes; to the gangs of adolescent Wanderflegel or Wild Boys of the 1920s, William Burroughs' inspiration; to the victims of the Kristallnacht of November 9-10 1938; to the hundreds of Jews who killed themselves in the early 40s rather than be deported from their beloved Berlin; to Berliners such as Peter Fechter, who was the first to be murdered in the "kill zone" of the Berlin wall; to those who lost their lives on what is now Potsdamer Platz, now essentially a cemetery (and let us not forget every time we walk through Potsdamer Platz that we walk among the dead); to all those who have been persecuted for their difference, and murdered; to those who suffered from abuse as children, or adults; to those who committed suicide because of their inability to live fully as who they

felt they were; to those who died of HIV and AIDS; to the refugees who never made it to this safe haven of Berlin, but died along the way; to the dispossessed and abandoned; to all those who have died but cannot leave this place: I invite them to join us here, in this invocation of love; for we are a community of the living and the dead.

And what is love?

I love Berlin. But is that Love?

I love the Grunewald. But is that Love?

I love FKK. But is that Love?

Is it an accident that Art Berlin Contemporary and Anarchist Black Cross are both called ABC Berlin? I think not. And is that Love?

I love Berlin.

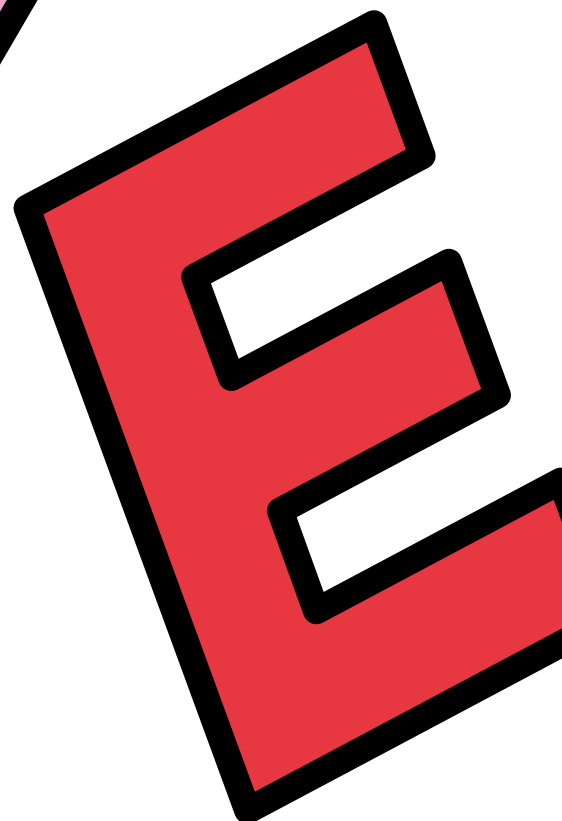
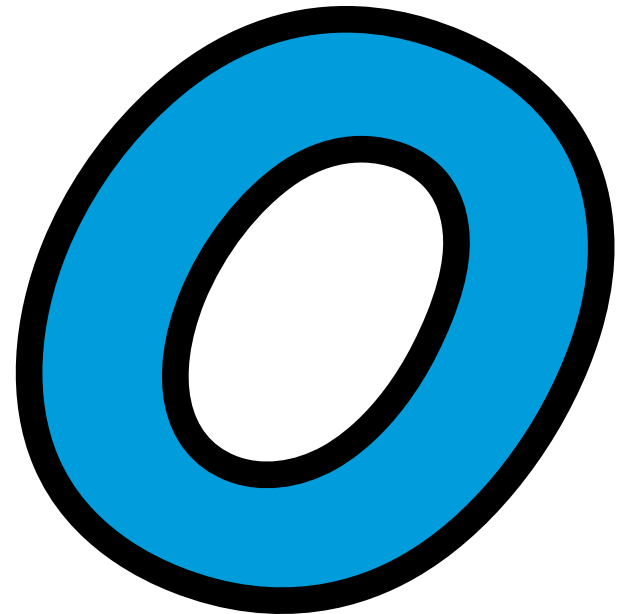
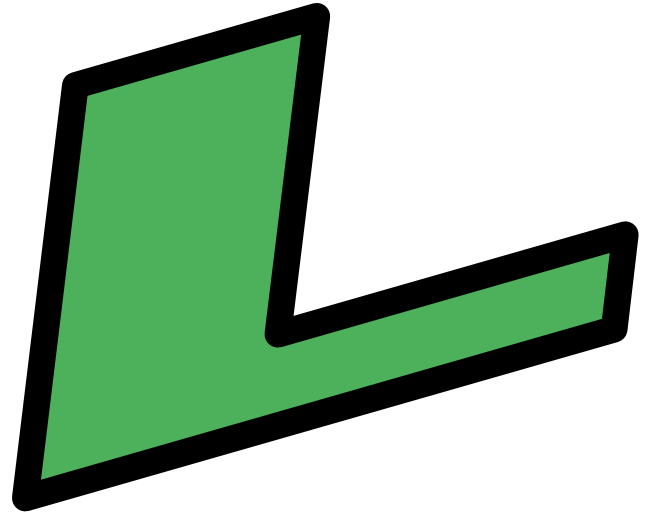
I love that there are, in the best of years, three gay pride parades, one for the gays, one for the queers, and one for the mad and disabled.

But is that Love?

I love the Berlin Philharmonic and the Philharmonie.

But is that Love?

I love Berghain and I love Lab.



But is that Love?

I love Berlin.

I love Angela Merkel. But is that Love?

I love Peaches. But is that Love?

*I love Wolfgang Tillmans and Isa Genzken
and Willem de Rooij.*

But is that Love?

I love Berlin.

I love Südblock. But is that Love?

I love Möbel Olfe, especially on Thursdays.

But is that Love?

I love Kotti. But is that Love?

I love Berlin.

*I love the hipsters. But is that Love?
I love the expats and startups and coffee
bars.*

But is that Love?

*I love that the city is a magnet for those
who do not know who they are or what they
want;*

*I love that people come to Berlin to discover
who they are and what they want.*

But is that Love?

*Berlin is illuminated by the darkness
of its past.*

*Berlin is illuminated by the darkness
of its past.*

Berlin fills me with joy.

Berlin fills me with joy.

I love you, Berlin.

I love you, Berlin.

AA BRONSON'S Love Letter to Berlin was written on occasion of Gallery Weekend Berlin 2018. It was performed by the author during the BMW i Art Talk "Why Berlin? – the Arts and the City" at Soho House Berlin. The letter is based on The Epistle to the Galatians by Paul the Apostle.

**B
E
R
L
I
N**

ART- IVISM



**WOLFGANG
ULLRICH**
IM DIALOG MIT
ASTRID MANIA

Mal eben kurz die Welt retten? Mit der richtigen Kunst ist das kein Problem. Sie organisiert Konferenzen, engagiert sich für Geflüchtete, macht mobil gegen Rassisten. Kurz: Sie ist der neue Aktivismus. Wer hierbei mitmacht, darf sich moralisch gut fühlen. Doch wer sich auf diesem Gefühl ausruht, der tut nicht genug, findet der Kulturkritiker Wolfgang Ullrich. Denn wer sich die Beschäftigung mit Kunst leisten kann, erklärt er im Interview mit Astrid Mania, der trägt auch gesellschaftlich die größere Verantwortung.

Astrid Mania:

Herr Ullrich, seit einigen Jahren boomt eine Kunst, die politisch Haltung zeigen oder sich ganz praktisch in der Gesellschaft engagieren will. Sie sehen solche Kunst ja eher skeptisch, übertrieben formuliert: Sie schadet mehr, als dass sie nutzt.

Wolfgang Ullrich:

Hier muss man zunächst stark differenzieren. Dass mit Kunst der Anspruch auf Weltveränderung, auf Weltverbesserung einhergeht, hat eine lange Tradition. Das ist keine Erfindung des 21. Jahrhunderts. Neu ist eine Richtung, die als Artivismus oder Polit-Aktivismus bezeichnet wird. Hier tun sich Aktivistinnen und Aktivisten meist zu Gruppen zusammen und heben entweder ein einzelnes Anliegen ähnlich einer NGO, einer Nicht-Regierungs-Organisation, prominent aufs Schild, oder aber agieren flexibel, eher wie eine mobile Eingreiftruppe.

Astrid Mania:

Was sicher nicht dem klassischen Kunstverständnis entspricht.

Wolfgang Ullrich:

Nein. Und dadurch verändert sich natürlich auch die Rolle der Betrachterinnen und Betrachter. Sie können oder sollen sich mehr oder weniger einbringen, durch Crowdfunding, also gemeinschaftliche Finanzierung, durch Mitwirkung, indem sie Zeit und eigene Fähigkeiten zur Verfügung stellen. An der Stelle scheinen mir solche Gruppen aber oft nach derselben Logik zu funktionieren wie gewisse Teile der heutigen Konsumwelt: Es wird ein Angebot gemacht, verbunden mit der Verheißung, dass, wer das Produkt erwirbt, etwas Gutes getan hat – weil etwa ein Teil

des Geldes für Projekte in der Dritten Welt verwendet wird. Hier wird vom Marketing suggeriert: Kaufen ist gleich Handeln. Mir scheint es, als ob einige dieser aktivistischen Künstlergruppen ähnlich verfahren, nur dass hier suggeriert wird: Mitmachen ist auch gleich Handeln, mit anderen Worten also, dass die Welt allein dadurch, dass man ein bisschen Geld hinlegt oder etwas bastelt, auch schon ein bisschen besser wird. Wobei die Kunst hier natürlich eine viel größere Glaubwürdigkeit besitzt. Da tut sich eine Marke, die neu auf den Markt kommt, viel schwerer. Aber der Struktur nach passiert hier für mich genau dasselbe.

Astrid Mania:

Aber wird die Welt nicht ein bisschen besser, wenn ich fair gehandelten Kaffee kaufe? Oder mich in einem Kunstprojekt engagiere, das soziale Missstände anprangert? Außerdem bekomme ich doch so das Gefühl, dass ich überhaupt tätig werden, handeln kann.

Wolfgang Ullrich:

Das ist eine sehr schöne Verheißung, aber man sollte immer auch kritisch nachfragen, ob dieses Handeln nicht ein Alibi für wirkliches Engagement oder sogar, noch problematischer, nur eine Art von Ablasshandel ist. Im schlimmsten Fall führt das dann sogar zu einer Art von Rebound-Effekt, also zum Gegenteil dessen, was man bewirken will. Nach dem Motto: Ich habe ja schon gehandelt und etwas Gutes getan, jetzt muss ich nicht noch einmal handeln. Dann kann man woanders womöglich sogar ein bisschen nachlässiger oder gleichgültiger sein. Kunstaktivismus und Produkte mit moralischem Anspruch sind vielleicht als Gewissensberuhigung ganz schön, aber für den Zustand der Welt tut sich damit letztlich nicht viel.

Astrid Mania:

In Ihrem letzten Buch „Wahre Meisterwerte – Stilkritik einer neuen Bekenntniskultur“ spitzen Sie Ihre Argumentation ja noch weiter zu. Demnach sehen Sie in einem vermeintlich ethisch oder ökologisch korrekten Konsum und der Beschäftigung mit engagierter Kunst nicht nur die Gefahr, dass wir uns gewissermaßen auf diesen Lorbeeren ausruhen, sondern dass hier auch ein Keil in die Gesellschaft getrieben wird.

Wolfgang Ullrich:

Diese Art von Kunst, über die wir hier sprechen, diese Art von Konsum, über den wir hier sprechen, richtet sich zunächst an eine relativ gebildete, relativ wohlhabende Schicht in der Bevölkerung, die ein Problembewusstsein besitzt und vielleicht auch ein schlechtes Gewissen und entsprechend glaubt, zu wenig zu tun. Zugleich hat diese Schicht aber auch die Mittel, nämlich Geld und Bildung und manchmal noch ein bisschen mehr Zeit als andere Menschen, sich zu engagieren und die schlechten Gefühle, das schlechte Gewissen, auch zu kompensieren.

Astrid Mania:

Also eine soziale Gruppe, die man früher als Bildungsbürgertum bezeichnet hat.

Wolfgang Ullrich:

Genau, das ist die aktuelle Version des Bildungsbürgertums, das eigentlich oft eher ein Konsumbürgertum ist, in dem mit hohem Anspruch Konsum betrieben wird, man sich informiert, man bestimmte ästhetische, aber auch moralische Ansprüche hat – so wie der klassische Bildungsbürger auch ein Stil- oder Geschmacksempfinden hatte und zugleich eine moralische Persönlichkeit sein wollte. Diese beiden Dimensionen des Bildungsbürgers finde ich heute vor allem im Konsumbürger wieder. Das will ich auch gar nicht pauschal schlechtmachen. Es ist gut, dass es das gibt. Ich habe nur die Sorge, dass Menschen, die dieser Schicht angehören, in Überlegenheitsgefühle hineinrutschen und sich dann vielleicht auch eher etwas herablassend anderen Menschen gegenüber äußern, ohne zu reflektieren, ob diese überhaupt dieselben Möglichkeiten haben, sich auf ähnliche Weise zu profilieren. An der Stelle droht dann die Gefahr, dass diejenigen, die sich vielleicht

zurückgesetzt und abgewertet fühlen, eine Trotzhaltung entwickeln und alles, was diesem Konsumbürgertum wichtig ist, für unwichtig erklären, ganz gleich, ob es hier um soziale oder ökologische oder andere Aspekte geht.

Astrid Mania:

Das klingt für viele, die sich engagieren wollen, nun bestimmt etwas bis sehr entmutigend. Gleichzeitig nehmen Sie Teile der Gesellschaft in die Pflicht und fordern auch soziales Engagement. Wie entkommt man diesem Dilemma?

Wolfgang Ullrich:

Es wäre schon viel getan, wenn ein Unternehmen oder eine Aktivistengruppe den Leuten nicht dauernd das Gefühl geben würde, dass man, nur weil man da mitmacht, ein gutes Gewissen haben darf. Das Marketing oder auch die Art und Weise, wie Kunstgruppen auftreten, sollte vielmehr ganz klar im Bewusstsein dieser Gefahr praktiziert werden, dass sich sonst eine gesellschaftliche Spaltung vertieft. Man sollte das immer mitdenken und versuchen, das zu kompensieren, indem man den Leuten beispielsweise sagt, die mehr Zeit und Geld haben, dass sie deshalb auch mehr Verantwortung haben. Sie müssen auch mehr leisten als andere, um sich genauso viel einbilden zu können. Sie sind eben nicht nur, weil sie ein paar Euro mehr ausgeben, schon die besseren Menschen. Das müsste, finde ich, viel klarer kommuniziert sein. Und wenn es um Kunst geht, finde ich es generell etwas schade, wenn sie so nah an dem dran ist, was ich genauso erleben kann, wenn ich in den Biosupermarkt gehe. Ich will in einer Ausstellung und in einem Biosupermarkt jeweils etwas anderes erleben.

Astrid Mania:

Das heißt, Engagement ja, aber ein Engagement in dem Wissen um die eigenen Privilegien, aus denen Sie vielleicht auch recht idealistisch eine entsprechende Verantwortung folgern.

Wolfgang Ullrich:

Genau. Auch wenn man damit gewisse Leute womöglich davon abhält, bei solchen Projekten mitzumachen. Von der Kunst wünsche ich mir, dass sie Probleme in den Blick nimmt, die bisher eher unbeachtet geblieben sind, dass sie einen neuen Blickwinkel darauf findet, Sensibilitäten steigert. Das halte ich sogar für das Wichtigere. Nicht, dass Kunst die Welt konkret verändert, sondern dass sie überhaupt erst mal die Voraussetzungen dafür schafft, dass ich in der Welt etwas ändern kann, insofern Menschen auf das aufmerksam gemacht werden, was bisher an ihnen vorbeigegangen ist. Die Fähigkeit der Kunst, Sensibilitäten zu verschieben und Empathie zu erzeugen, die finde ich ganz wichtig – und eben das kommt mir bei vielen partizipativen Projekten zu kurz.

Astrid Mania:

Dann stellt sich natürlich die Frage, welche Kunstwerke diesen Ansprüchen genügen.

Wolfgang Ullrich:

Die Video-Arbeit von Mario Pfeiffer, die ja auch im letzten Karuna-Kompass besprochen wurde, wäre für mich so eine Arbeit.

Astrid Mania:

Für mich gehört auch „Love Story“ von Candice Breitz, bei der zwei Hollywoodstars Geflüchteten buchstäblich eine Stimme geben, in diese Kategorie. Das Video wird auch in einem der kommenden Hefte Thema werden.

Wolfgang Ullrich:

Da stimme ich Ihnen zu. Dieses Werk hat meinen Blick auf die Flüchtlingsthematik weit mehr verändert als sämtliche Mitmach- oder Rettungswesten-Aktionen-Kunst, wie wir sie zum Beispiel vom chinesischen Starkünstler Ai Weiwei kennen.

„Die Fähigkeit der Kunst, Sensibilitäten zu verschieben und Empathie zu erzeugen, die finde ich ganz wichtig“

WOLFGANG ULLRICH

Wolfgang Ullrich hat Philosophie und Kunstgeschichte studiert und war von 2006 bis 2015 Professor für Kunstwissenschaft und Medientheorie an der Staatlichen Hochschule für Gestaltung Karlsruhe. Seither lebt er als freier Autor in Leipzig. Wolfgang Ullrich hat zahlreiche Bücher über Kunst, Kulturwissenschaft und Konsumtheorie veröffentlicht.

**ER
ES
PDU
BIL
IC
A**



CAROLIN EMCKE
IM DIALOG MIT
ANDREAS DÜLLICK

Frau Emcke, Sie haben in Ihrer Juni-Kolumne für die Süddeutsche Zeitung über das «Wir», den «Gemeinsinn» geschrieben. Was genau verstehen Sie unter «Gemeinsinn» und «Wir»?

Unter „Gemeinsinn“ verstehe ich das Wissen darum, dass es in einer Gesellschaft darum geht, das zu entdecken und zu fördern und zu schützen, was alle angeht. Der „Gemeinsinn“ hängt also an der Einsicht, dass es jenseits der radikalen Individualität jedes und jeder Einzelnen und jenseits der partikularen Interessen von Gruppen auch etwas gibt, das allgemein ist. Ich kann mich als Individuum natürlich immer in unterschiedlichen „Wir“ verorten, ich kann mich über die soziale Klasse, über den religiösen Glauben, über die sexuelle Orientierung definieren und auch artikulieren. Aber in einer pluralen Gesellschaft muss auch verhandelt werden, was allen gemeinsam ist, was die öffentlichen Güter sind, die wir gemeinsam besitzen, was von öffentlichem Belang für alle ist. Es muss auch an und in einem Wir gedacht und gesprochen werden, das alle anspricht.

Sie schreiben, die Res Publica, das Gemeinwesen, werde nicht mehr verhandelt und drohe zu schwinden. Dabei werden heute doch überall und jederzeit öffentliche Debatten geführt. Woran machen Sie diese Bedrohung des Gemeinsamen fest?

Na ja. Die Tatsache, dass debattiert wird, bedeutet ja noch nicht, dass auch wirklich miteinander und füreinander debattiert wird. Sehr viele der öffentlichen, medial vermittelten Debatten sind doch eher Inszenierungen von pseudo-Debatten, bei denen Konflikte präsentiert werden sollen, verschiedene Gegnerschaften zelebriert werden sollen – ohne dass die sozialen oder politischen oder kulturellen Phänomene, um die es eigentlich gehen sollte, auch nur im entferntesten in den Blick genommen werden. Diese Sorte Debatte suggeriert immer den Eindruck, es könne nicht gemeinsam nachgedacht werden, es gäbe nicht die Kraft oder Bereitschaft, ein Problem einfach mal zu erörtern.

Wenn ich mich Sorge, dass die res publica schwindet, dann meine ich damit zweierlei: erstens schwindet tatsächlich öffentliche Räume, öffentliche, allen gemeinsame Güter (wie Stadtbibliotheken oder Schwimmbäder oder auch nur Parkbänke in vielen öffentlichen Räumen), und zum anderen schwindet zweitens der Gemeinsinn als etwas, an das politisch appelliert werden kann. Im politischen Diskurs wird gern unterstellt, Menschen wollten nur an sich selbst und das eigene sozialen oder religiöse oder ökonomische Kollektiv denken. Dabei geht verloren, dass es auch gute Gründe geben könnte, warum mehr Steuern zu zahlen eben im politischen oder demokratischen Interesse liegen könnte, warum es sinnvoll sein kann, sich für die Rechte anderer einzusetzen, auch Freiheiten zu verteidigen, die für einen selbst gar nicht wichtig sind.

Ist ein wahrgenommener Missstand immer ein Missstand?

Ein wahrgenommener Missstand ist ein wahrgenommener Missstand. Sonst nichts. Das ist zunächst ein subjektiver Eindruck, eine Hypothese, und die kann dann abgeglichen und überprüft werden auf ihre Berechtigung.

Ein Satz, der für Politiker*innen jeglicher Couleur zum Standardrepertoire gehört: «Wir müssen die Sorgen der Bürger ernst nehmen». Was meinen Sie dazu?

Ich kann den Satz nicht mehr hören. Denn der Satz allein erklärt nicht besonders viel. Natürlich ist es wichtig in einer Demokratie darauf zu achten, dass die Menschen sich artikulieren können, dass sie Unbehagen oder gar Schmerzen an der Demokratie ausdrücken können. Natürlich ist es wichtig, dass soziale Erfahrungen mit Ausgrenzungen oder Missachtungen, mit Armut oder Aussichtslosigkeit auch erzählt werden können. Und natürlich ist es wichtig, auf diese Erfahrungen einzugehen. Aber nicht jede Stimmung ist es wert, politisch ernst genommen zu werden. Zum einen, weil in der Gegenwart Stimmungen enorm volatil sind, sie sind auch sehr flüchtig. Manchmal artikuliert sich da auch nur Hass und Rassismus und die obszöne Freude am Herabsetzen von anderen. Gerade die „Sorge“ ist nun ein Begriff, der ein rhetorisches Kalkül beinhaltet. Mit „Sorge“ wird gern verkleidet, was mit „sich sorgen um und für“ nicht viel zu tun hat, sondern sich zwischen Paranoia und schlichtem Hass bewegt.

Insofern verlangt es einfach immer einen ruhigen, ausgewogenen Blick: was wird der artikuliert, wie angemessen ist die Sorge, worauf bezieht sie sich, gibt es eine empirische Grundlage dafür – und dann muss darauf geantwortet werden.

„Mit ‚Sorge‘ wird gern verkleidet, was mit ‚sich sorgen um und für‘ nicht viel zu tun hat“

Wie lässt sich der Hass bekämpfen?

Jedenfalls nicht mit Hass und Aggression. Und definitiv nicht im Dämonisieren von Menschen. Ich denke, es geht darum, Kritik immer nur an Handlungen fest zu machen. Also an dem, was eine Person sagt oder tut – aber nicht die Person selbst herabzuwürdigen. Wenn der Hass sich paart mit Gewaltbereitschaft, wenn der Hass sich in fanatischen Netzwerken oder Bewegungen organisiert, dann müssen die Ermittlungsbehörden und die Justiz darauf antworten. Aber dieser Hass, der sich im Alltag zeigt, in den Stigmatisierungen von Menschen, die anders glauben oder anders aussehen oder anders lieben, da muss widersprochen werden.

Zurück zum Gemeinsinn: Wie kommen wir weg vom Kampf um Deutungshoheiten hin zur gemeinsamen Konstruktion von Realität?

Das ist eine sehr wichtige Frage, auf die ich auch keine gute Antwort habe. Im Moment sieht es in der Tat danach aus, dass die öffentliche Auseinandersetzung immer aggressiver wird und die Wahrnehmungen immer weiter auseinander driften. Die Wissenschafts-Feindlichkeit, die ideologischen Bewegungen, die die Ideale der Aufklärung und der Vernunft angreifen, die propagandistischen Möglichkeiten, über soziale Medien Aberglauben und Verschwörungstheorien zu verbreiten – all das erschwert die Verständigung über das, was die gemeinsame Welt bedeutet.

Ich habe keine Gebrauchsanweisung dafür, wie sich das wieder ändern lässt. Es braucht sicherlich Anstrengungen auf ganz unterschiedlichen Ebenen: auf der Ebene der tatsächlich aggressiven propagandistischen Manipulation von Informationen oder ganzen Systemen braucht es internationale Antworten; auf der Ebene der sozialen Medien wird ja der Druck auf die Monopole wie Facebook schon erhöht, dass sie mehr zur Verantwortung gezogen werden für Hass und auch Falschmeldungen; die enorme Bedeutung von Journalismus wird daran wieder deutlich. Es ist eben Arbeit, echte Arbeit, zu recherchieren, was belegbar ist und was nicht, was eine Lüge ist und was nicht, was geschehen ist und was nur behauptet wird, dass es geschehen sei. Es braucht handwerkliche und ethische Standards für eine solche Arbeit – und die letzten Jahre haben uns eindrucksvoll vorgeführt, was politisch geschieht, wenn Propaganda und Lügen und Falschmeldungen ungefiltert und unwidersprochen sich verbreiten und Menschen beeinflussen können.

Bei der Frage, was es bedeutet, eine Einwanderungsgesellschaft zu sein, sprechen Sie von einer Pluralisierung der Perspektive. Was ist mit denen, die das als Verlust oder Gefahr sehen?

Nun, ich kann mir kein Leben in der heutigen Welt vorstellen, ganz gleich in welchem Land, in welchem Dorf, in welcher Familie, in der es nicht schon verschiedene Perspektiven gibt. Jede und jeder von uns wächst doch immer schon auf in einem Umfeld, in dem es soziale oder kulturelle Unterschiede gibt. Niemand wächst in einem komplett einheitlichen Kontext auf. Das wissen die älteren Menschen in Deutschland, die noch geflohen sind, das wissen die Arbeiter im Tagebau, die die verschiedensten historischen Umbrüche miterlebt haben, das wissen die Menschen in der Landwirtschaft, die mit Saisonarbeitern ihre Ernten einfahren oder früher selbst noch hin und her zogen, das wissen alle, die mal Freitags in die Synagoge oder Sonntags in die Kirche gehen und die Vielfalt der Menschen betrachten, die dort beten. Die Vielfalt ist immer schon eine Konstante in unserer Gesellschaft – mal ist die urbaner und mal ländlicher. Aber sie ist eine reale Erfahrung für alle. Das entscheidende ist doch, dass der Staat eine Garantie dafür geben muss, dass jede und jeder individuellen Bezüge, Vorlieben und Überzeugungen ausleben darf. Jede und jeder soll geschützt sein im je spezifischen Glauben, in der Art und Weise für wir leben oder lieben wollen. Solange ich geschützt bin in meiner Individualität, solange ist auch die Andersartigkeit meines Nachbarn oder meiner Nachbarin nichts weiter als das: eben etwas anders.

Sitzen Homosexuelle, Armutsbetroffene und Migrant*innen im selben Boot?

Ich gehöre leider zu den Menschen, die furchtbar unter Seekrankheit leiden, insofern ist das keine Metapher, in der ich gern denke.

Ich glaube, Sie fragen danach, ob unterschiedliche Minderheiten einander ähnlich sind oder ob es Unterschiede gibt. Nun zunächst einmal: Es gibt natürlich auch arme, schwule Migrant*innen....also, es kreuzen sich natürlich die Zugehörigkeiten auch. Was allen Gruppierungen, die Sie genannt haben, gemein ist: Es sind Minderheiten in dieser Gesellschaft. Und als Minderheiten sind sie verletzbarer. Aber es gibt natürlich Unterschiede in den Formen der Ausgrenzung. In der jüngsten Zeit gab es wiederholt den Versuch, diese Gruppen gegeneinander auszuspielen. Es wurde suggeriert, es gäbe hier die soziale Frage (die nach der Armut und der sozialen Ungleichheit) und da die politische Frage (der Anerkennung von LGBT und von Migrant*innen). Das ist politisch fatal: Beide Fragen gehören immer zusammen. Die nach der sozialen und politischen Ungleichheit. Die Ausgrenzung von Homosexuellen oder Schwarzen ist nicht „nur“ eine politische -, sondern immer auch eine soziale Frage. Armut ist nie nur eine soziale Frage, sondern immer auch eine der politischen Stigmatisierung und der fehlenden Repräsentation.

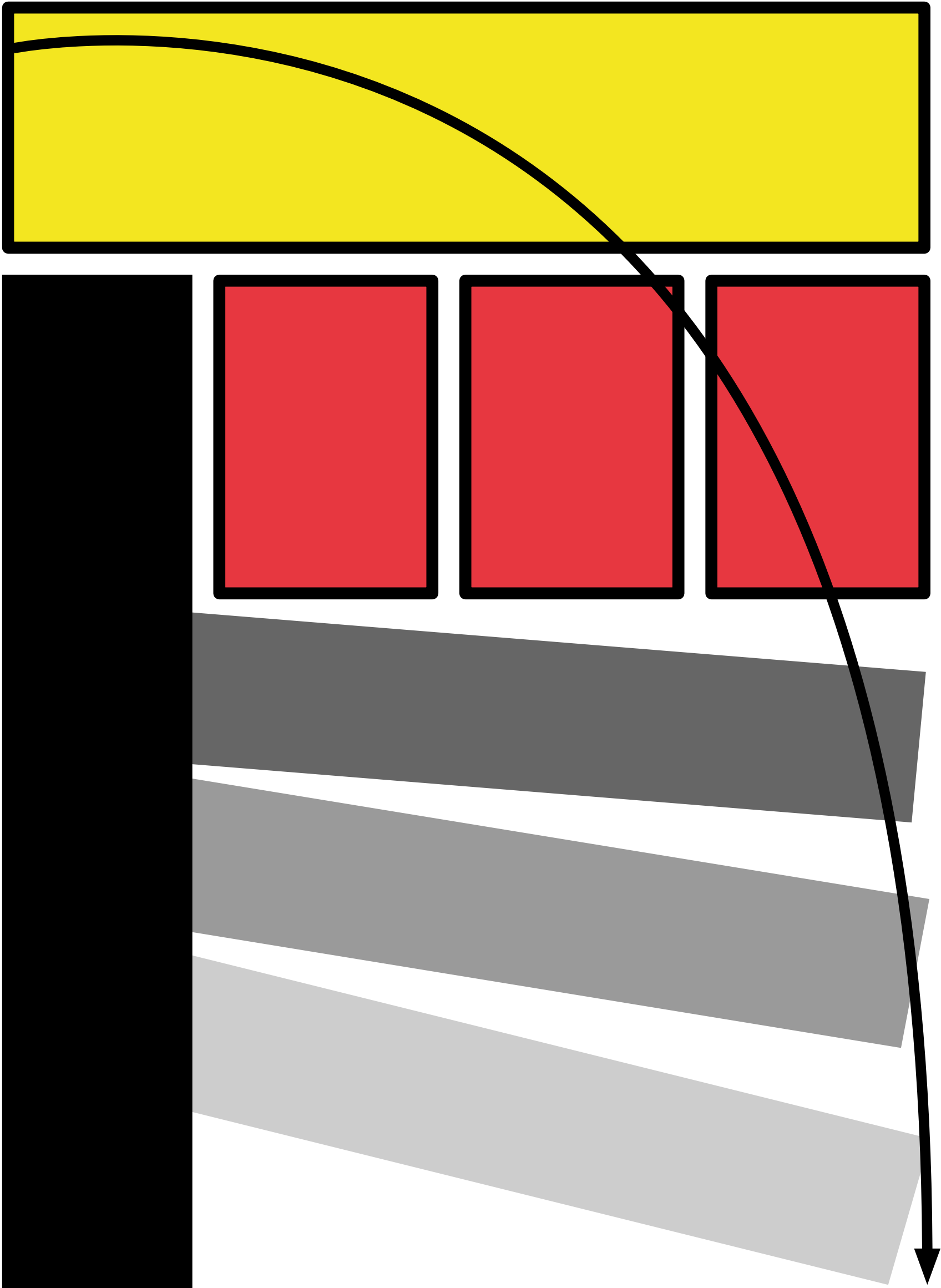
„Die Vielfalt ist immer schon eine Konstante in unserer Gesellschaft“

CAROLIN EMCKE

Carolin Emcke arbeitet als Essayistin und Dozentin. Sie hat Philosophie, Politik und Geschichte studiert und publiziert zu Themen wie Globalisierung, Theorien der Gewalt, Zeugenschaft, Fotografie und kulturellen Identitäten. 2016 erhielt sie für ihr Buch „Gegen den Hass“, in dem sie für eine vielstimmige Demokratie eintritt, den Friedenspreis des Deutschen Buchhandels.

ANDREAS DÜLLICK

Andreas Düllick hat Koreanistik studiert und arbeitet seit 1985 als Journalist. Bis 2016 war er Chefredakteur des Berliner Straßenmagazins „strassenfeger“. Zurzeit ist er in der Koordinierungsstelle Standortentwicklung Kältehilfe tätig.





SEZEN CAKMAK

UEBER

COLIN CROUCH

Ist die Demokratie am Ende? Wenn man sich dieser Tage umsieht, scheint es beinahe so. Und das nicht nur in Deutschland. Wut, Frust, Verdrossenheit. Wir sind denen da oben doch egal, denken immer mehr. Aber umgekehrt? Wer will schon in die große Politik? Der Theoretiker Colin Crouch nennt diesen Zustand „postdemokratisch“. Und beschreibt, wie er sich verhindern lässt.

Eine Pressekonferenz Ende März 2018. Der Pestizidbericht des Naturschutzbundes (NABU) wird vorgestellt. Ein Journalist fragt nach den Mengen der genutzten Pestizide. Die Reaktion des baden-württembergischen Landwirtschaftsministers Peter Hauk: „Das geht die Bevölkerung ehrlich gesagt zunächst einmal nichts an.“¹

Und was ist die Folge solcher Äußerungen? Nach einer repräsentativen Umfrage im Auftrag des Magazins „Spiegel“ im Jahre 2016 stimmten 57 Prozent der befragten Wahlberechtigten der Aussage zu: „Die da oben in der Politik machen sowieso, was sie wollen, meine Meinung zählt da nicht.“ Bei den Menschen, die sich parteipolitisch am ehesten mit der Partei „Alternative für Deutschland“ (AfD) identifizieren können, waren es sogar 88 Prozent.

Wie eine Gesellschaft aussieht, in der dieses Gefühl ganz und gar den Tatsachen entspricht, beschreibt der britische Politikwissenschaftler und Soziologe Colin Crouch in seinem Buch „Postdemokratie“ (2008). Diesen Zustand kennzeichnen demnach drei Aspekte:

¹ Am folgenden Tag hat Peter Hauk seine Äußerungen anlässlich des ersten Pestizidberichts des NABU zurückgenommen. „Ich habe in der gestrigen Situation zu emotional reagiert“, gesteht der Politiker.

1.

Repräsentant*innen mächtiger Interessengruppen sind weitaus aktiver in der Politik als die Mehrheit der Bürger*innen und besitzen dadurch großen Einfluss.

2.

Das Bestehen von Privilegien als auch von sozialen Hierarchien wird geleugnet. Dadurch entsteht der Eindruck einer vermeintlichen Chancengleichheit, die aber nicht erreicht werden kann.

3.

Die politische Kommunikation steht vor dem Scheitern. Dies geschieht durch die Fixierung auf Personen und nicht auf Programme, wie es z.B. im letzten US-Wahlkampf bei den teilweise aggressiv-sexistischen Angriffen auf Hillary Clinton der Fall war oder den Rückzug auf Methoden aus dem Show-Business. Politisches Desinteresse auf Seiten der Bürger*innen paart sich mit der zunehmenden Komplexität der Welt und ihrer Probleme, die sich wiederum in einer unverständlichen politischen Sprache äußern.

„wir müssen Menschen,
die ein geringes oder
gar kein Politikinteresse
aufweisen, in politische
Entscheidungsprozesse
einbinden“

Doch Crouch begnügt sich nicht mit der bloßen Analyse dessen, was er beobachtet: Er bietet auch konkrete Vorschläge zur Lösung an. Wie also lässt sich der Prozess hin zur Postdemokratie aufhalten?

Erstens mit Maßnahmen, die zur Begrenzung der Macht der ökonomischen Eliten führen sollen. Crouch zufolge stellt insbesondere der Einfluss der Wirtschaft auf den Staat eine große Gefahr dar. Im Neoliberalismus hätten sich die Grenzen zwischen Wirtschaft und Politik aufgelöst. Deswegen sei nun ein Verbot oder zumindest die starke Reglementierung von Geld- und Personalbewegungen zwischen Parteien, Beratergremien und Lobbys notwendig.

Als Zweites schlägt er Reformen der politischen Praxis vor. Hier verweist Crouch auf den US-amerikanischen Politologen Philippe Schmitter: Dieser macht sehr konkrete und – gemessen an heutigen Verhältnissen – geradezu radikale Vorschläge, wie mehr Partizipation, also Beteiligung zu erreichen sei. So sieht Schmitter unter anderem vor, die Gelder an Parteien und Interessensverbände nach einem direktdemokratischen Ansatz zu verteilen. Dadurch entscheiden die Bürger*innen autonom, wie stark einzelne politische Akteur*innen finanziell unterstützt werden sollen. Außerdem plädiert Schmitter für die Einführung einer Bürgerversammlung: Per Zufallsverfahren werden Bürger*innen gewählt, die einen Monat lang über Gesetzesvorschläge diskutieren und diese schließlich verabschieden oder verwerfen. Crouch sieht in diesem Modell die Chance, Menschen, die ein geringes oder gar kein Politikinteresse aufweisen, in politische Entscheidungsprozesse einzubinden. Eine Bürgerversammlung sei insbesondere auf der regionalen und kommunalen Ebene von besonderer Bedeutung. Denn so erhält eine große Anzahl an Menschen die Möglichkeit, politisch tätig zu werden und erste Erfahrungen in diesem Bereich zu sammeln. Auf regionaler und kommunaler Ebene seien die Teilnehmungsformen zudem viel leichter zu verwirklichen und könnten somit auch besser gefördert werden. Aus diesem Grund schlägt er eine Dezentralisierung staatlicher Aufgaben und deren Übertragung an kommunale Behörden vor.

In einem dritten Schritt fordert Crouch praktische Handlungsmöglichkeiten für Bürger*innen, um postdemokratische Prozesse aufzuhalten. Nach Crouch befindet sich innerhalb einer jeden Bevölkerung „ein Bereich der Kreativität und Irritation“. Hier entsteht das, was er „neue Identitäten“ nennt. Wenn nun die Interessen und Anliegen einer solchen neuen Identität in der Öffentlichkeit Gehör finden und Zuspruch erhalten, werde die entsprechende Bewegung wachsen. Damit würden sich deren Standpunkte „in Sprache und in die Gedanken von Menschen“ einschreiben, denen solche Standpunkte bisher fremd waren. Beispiele aus der jüngeren Vergangenheit wären hier die erste Welle des Feminismus oder auch die Umweltbewegungen seit den 1980er-Jahren, deren Vorstellungen heute in den Mainstream Eingang gefunden haben.

Innerhalb der Gruppen, die solche neuen Ideen und Identitäten hervorbringen, entstehen Konflikte, woraufhin die offiziellen Akteur*innen der Politik sie als undemokratisch bezeichnen, da sie nicht wüssten, wie sie mit solch einer Mobilisierung verkehren sollen. Die Bewegung reagiere auf die Diffamierungen mit deutlichen Forderungen und betrete damit endgültig den Tätigkeitsbereich der offiziellen Politik.

Insbesondere in Anbetracht der aktuellen Geschehnisse, wie wir sie unter anderem in Chemnitz vorfinden, sind die Befunde von Crouch wesentlich: Die Schaffung neuer Identitäten, also etwa eine nachhaltige Bewegung gegen den Neofaschismus, die über einmalige Veranstaltungen wie medienwirksame Konzerte hinausreicht, das Bewusstsein um soziale Hierarchien, das die Notlage zum Beispiel von Geflüchteten, aber auch strukturelle und wirtschaftliche Ungleichheiten vor Ort sieht, sowie eine intakte politische Kommunikation wären hier fundamental. Eine Politisierung der Basis ist nicht bloß wünschenswert, sondern notwendig. Politik kann nur erfolgreich sein, wenn zuvor der Raum für das Politische in Form von Debatten eröffnet wird. Dieser Raum muss allen Bevölkerungsgruppen gleichermaßen zugänglich sein – Frauen*, Menschen mit Zuwanderungsgeschichte, Menschen mit Beeinträchtigungen, wohnungslosen Menschen, Kindern - vor allem also all jenen, die bislang politisch unterrepräsentiert sind.

„Dieser Raum muss allen
Bevölkerungsgruppen
gleichermaßen
zugänglich sein“

COLIN CROUCH

Colin Crouch ist ein britischer Soziologe und Politikwissenschaftler, der seit 2005 Professor für Governance and Public Management an der University of Warwick ist. Bekannt wurde er durch seine Bücher *Postdemokratie* und *Das befremdliche Überleben des Neoliberalismus*.

SEZEN CAKMAK:

Sezen ist 20 Jahre alt. Sie studiert Politikwissenschaft an der Freien Universität Berlin und arbeitet in der Redaktion der Straßenzeitung "Karuna Kompass".

MEHR

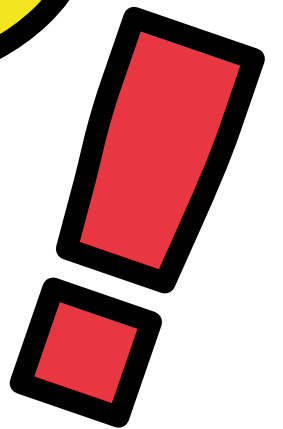
FORDERT
WERNER FRANKE

K

A

R

U



N

A

Armut, Ausgrenzung, Obdachlosigkeit und Hilflosigkeit sind keine Naturgesetze – so die klare Botschaft des Wohnungslosentreffens 2018. Was muss geschehen?

Alles verändert sich, wenn wir es verändern, das ist unser Motto. Doch damit wir etwas verändern können, brauchen wir auch Hilfe von außen, vor allem Unterstützung durch die Politik. Wir, das ist die Selbstvertretung Vereinter Wohnungsloser, die für viele sprechen will und ausgebaut werden soll. Darum haben sich im Juli zum dritten Mal Menschen mit Armutserfahrung zu Austausch und Workshops getroffen. Denn, ja, wir sind sehr wohl organisiert. In diesem Jahr haben rund 100 Teilnehmer*innen aus der

gesamten Bundesrepublik und anderen Ländern der Europäischen Union, auch dank der Aktion Mensch, den Weg ins niedersächsische Freistatt gefunden.

Besonderes Gewicht lag dabei auf der Situation wohnungsloser Frauen, die es oft besonders hart trifft. Ihr Appell: Frauen, Frauen mit Kindern und Senior*innen sollten überhaupt nicht auf der Straße leben müssen. Um auf ihre Lage aufmerksam zu machen, wurde 2017 der „Tag der Wohnungslosen Frauen“ ins Leben gerufen; er wird am 21. Dezember mit dezentralen Aktionen begangen. Die Frauengruppe fordert Kommunen und Städte auf, leer stehenden Wohnraum instand zu setzen und zur Verfügung zu stellen.

Was wir brauchen

Auf dem Treffen wurden fünf zentrale Themen erarbeitet, an die sich ganz konkrete Forderungen knüpfen.

Soforthilfe

„Das Leben auf der Straße ist eine Bedrohung für Leben und Gesundheit und des Menschen unwürdig.“

Hilfe und Unterstützung müssen unmittelbar zur Verfügung stehen.“

Für uns heißt das konkret, dass beispielsweise der Regelsatz an Sozialhilfe nicht angetastet werden darf. Die Lebens(er)haltungskosten auf der Straße sind hoch.

Hilfe zur Selbsthilfe

„Hilfe zur Selbsthilfe bedeutet, selbst losgehen und Druck zu machen, eigenständig zu recherchieren, eigene Ziele und Pläne zu entwickeln. Wir wollen die Mechanismen der Selbstentmündigung überwinden.“

Wir verstehen darunter Begegnung auf Augenhöhe und gezielte Unterstützung (z.B. durch Streetworker oder die Suchtberatung). Allen ist am meisten damit gedient, wenn wir die Hilfe bekommen, die wir brauchen. Dann können wir wiederum geben und helfen, und **das macht uns stark.**

Medizinische Versorgung

„Wir verweisen auf Artikel 1, Absatz 1 des Grundgesetzes: **„Die Würde des Menschen ist unantastbar“** sowie auf Artikel 2, Absatz des GG: **„Jeder hat das Recht auf Leben und körperliche Unversehrtheit.“**“

Um die medizinische Versorgung wohnungsloser Menschen zu verbessern, fordern wir u.a. eine Krankenkasse für alle (Beispiel Kanada), keine Behandlungsunterschiede zwischen Wohnungslosen und nicht Wohnungslosen. Einhaltung des hippokratischen Eides bei Ärzten und Krankenhäusern, Nicht nur Akut- Versorgung, sondern auch Behandlung von chronischen Erkrankungen sowie eine bessere Versorgung von psychisch erkrankten Wohnungslosen.

Konfliktlösungen

„Wir müssen zur Kenntnis nehmen, dass unser Alltag gekennzeichnet ist durch Konflikte und Gewalterfahrungen.“

Tatsächlich fühlen wir uns oft wie Fremde im eigenen Land. Täglich erleben wir das starke soziale Gefälle, und das überfordert uns. So kommt es zu Gewalt und Aggression, auch bei uns, unter uns. Wir alle müssen lernen, friedlich miteinander zu leben.

WERNER FRANKE:

Werner Franke ist 76 Jahre alt, er schreibt und fotografiert, davon mehr als elf Jahre ehrenamtlich für den Straßenfeger.

Weitere Infos sowie die Forderungen im Gesamttext:
<http://www.wohnungslosentreffen.de>

Recht auf Wohnen und Wohnungsbau

„Das Recht auf Wohnen muss im Grundgesetz verankert und praktisch umgesetzt werden. Leerstand muss enteignet und als Wohnraum zur Verfügung gestellt werden. Wir brauchen ein breites Bündnis für eine neue Wohnungspolitik.“

Die Wohnungspolitik muss sich ändern, und hierfür brauchen wir ein breites Bündnis. Es wäre viel gewonnen, wenn Kautionen vom Jobcenter übernommen würden. Auch könnte man wohnungslose Menschen mit ihren Fähigkeiten in Bauvorhaben einbeziehen.

Und zuletzt wünschen wir uns, dass es in den Länderregierungen als auch im Bund Obdachlosenbeauftragte gibt und Mittel für eine ausreichende Finanzierung für den Aufbau einer Selbstvertretung Wohnungsloser bereitgestellt werden.



PHILIPP

15 JAHRE

*Meine Blicke
gleiten himmelwärts,
Die Wolken ziehen
wie Generationen an mir vorbei.
Ich denke an die Generationen vor uns,
sie lebten mehr mit dem Einklang
der Natur.
Waren sie glücklicher als wir heute?
Träumten sie nicht davon,
so zu leben, wie wir das heute tun?
Und träumen wir nicht heute davon,
so zu leben, wie sie es damals taten?*

RUDOLF

95 JAHRE

*Die Generationen
kommen und gehen
sind gut oder weniger gut,
in ständigem Wechsel.*

*Schon die nächste Generation
kann der unseren fremd sein,
so als ob wir verschiedene
Sprachen sprächen.*

*Solange sie jung ist,
wird sie über die unsere lachen.
Wenn sie älter wird,
wird sie uns beneiden
und die eigene Zeit kritisieren.*

*Und wenn's ans Sterben geht,
wird sie genau wie wir empfinden,
dass ihre Zeit viel besser war
als die folgende.*

*Die Klugheit, die Weisheit ist immer
von Vorgestern
und bereichert untergehend
die Geschichte.*

*Recht hat immer das Heute
und Verständnis kommt Übermorgen
–
wenn es zu spät ist.*

DANKE:

A.A Bronson
Wolfgang Ullrich
Astrid Mania
Philipp
Rudolf
Werner Franke
Carolin Emcke
Andreas Düllick
Nina Raftopoulo
Ilya Fox
Amy Binding
Christine Emming
Jörg Richert
Sezen Cakmak
Christine Fanslau
Sandra Gehrler
Esther Schipper
Helmut Cladders
Gereon Uerz
Lea Irmisch
Markus Siebert

Eine Anzeige in eigener Sache

Haben Sie schon einmal einen menschlichen Gewinn von 1.400 % erwirtschaftet? Unser Produkt KARUNA-KOMPASS, Berlins jüngste Straßenzeitung, macht Ihnen das möglich.

Investieren Sie **2.000 Euro in den Druck einer Ausgabe der beliebten und jüngsten Straßenzeitung** unserer Stadt.

Zweihundertfünfzig fleißige VerkäuferInnen verkaufen innerhalb weniger Wochen 20.000 Stück, garantiert.

Mit jedem Exemplar verdient ein von Armut betroffene/r MitbürgerIn 1,50 Euro.

250 VerkäuferInnen erwirtschaften somit abzüglich der Investition von 2.000 Euro insgesamt 28.000 Euro. 28.000 Euro geteilt durch 250 VerkäuferInnen, gleich 112 Euro monatlicher Verdienst für jeden Einzelnen.

Was sagen Sie?

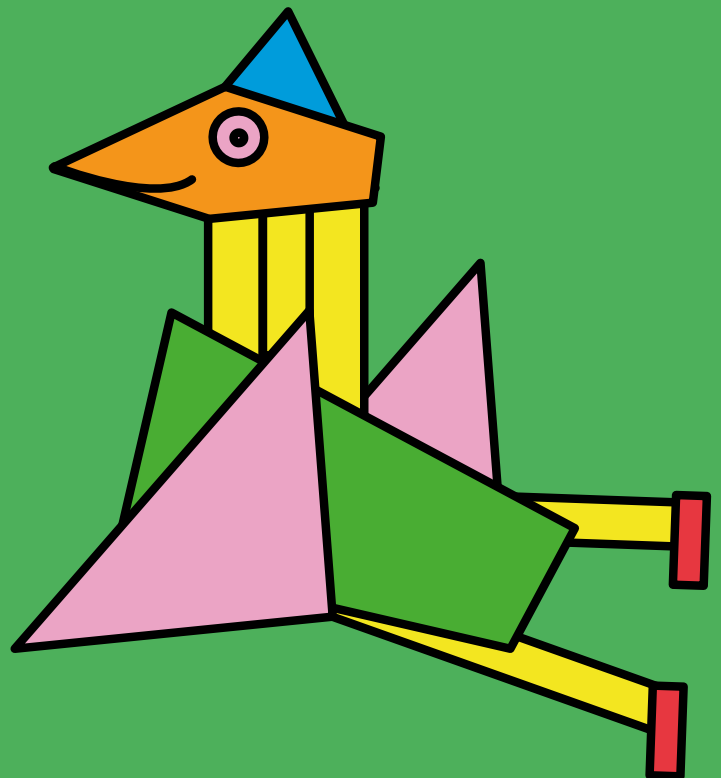
Sollten Sie spenden, erhalten Sie von uns als HerausgeberIn eine Spendenbescheinigung für das Finanzamt. Sie können rund 20% von der Gesamtspende steuerlich als Sonderausgabe absetzen.

Sie sparen Steuern und machen 20.000 BerlinerInnen klüger. Ein menschlicher Gesamtgewinn von unschätzbarem Wert.

*Überweisen Sie jetzt auf unser Spendenkonto der GLS Bank
DE73 4306 0967 1196 0322 02
BIC GENODEM1GLS ihren Betrag.*

P.S.: ...als Gegenleistung können wir Sie auch groß herausbringen!

**Ihr KARUNA Sozialgenossenschaft
mit Familiensinn.**



S P A A R
D I R
D E I N
M I T
L E I D